**Pojďme se bavit o podstatě, aneb vyjádření k některým poznámkám profesora Smejkala**

Pan profesor Smejkal je nesporně ve svém oboru odborník a uznávaná kapacita. Tím bychom rádi začali, aby bylo jasné, že v žádném případě nechceme nijak zlehčovat jeho recenzi naší studie o případných dopadech zavedení teritoriality na vymahatelnost pohledávek v České republice.

Nicméně dost dobře nelze jeho stať pominout, proto si dovolíme vznést ještě několik drobných podotknutí.

Pan profesor přesně uvádí, že hlavním problémem, se kterým se jakékoliv posouzení efektivity vymáhacího procesu prostřednictvím exekučních řízení v ČR utkává, je absolutní nedostatek relevantních dat. Je to ostudná skutečnost, která (mimo jiné) vytváří situaci informační asymetrie v jinak tržním prostředí. Konec konců celý úvod naší práce, která si nijak nekladla ambice být vědeckou studií v pravém smyslu slova, což jsme ostatně mnohokráte zdůraznili, je věnován právě tomuto problému. Totiž faktu, že je velmi těžké aplikovat standardní postupy vědecké práce na oblast, kde nejsou k dispozici data a navíc existuje jenom velmi omezený prostor pro jejich legální získání. Z tohoto pohledu bychom tedy řadu závěrů pana profesora Smejkala v podstatě podepsali – pracovali jsme prostě s tím, co bylo k dispozici a bylo toho velmi málo.

Na straně druhé se nám podařilo shromáždit řadu údajů, ze kterých jsme (a nyní zdůrazňujeme, že zde již naprosto standardizovanými postupy) získali některé vztahy a díky kterým se nám podařilo vytvořit určitý obraz reálného fungování exekučního systému. Nijak jsme nezakrývali, že jde o údaje získané od části exekutorských úřadů a dále o ještě důležitější data, která pochází od některých oprávněných, přičemž jde o oprávněné s velkou zkušeností s fungováním trhu. Totiž o banky, další finanční instituce a jiné věřitele, které můžeme nazvat věřiteli systémovými. Tito oprávnění nám poskytli určité výstupy ze svých databází. Z obou těchto zdrojů jsme získali naprosto přesvědčivý výsledek, který – zjednodušeně řečeno – říká, že u **srovnatelných balíků pohledávek** (srovnatelných co do způsobu vzniku, smluvního vztahu, objemu a dalších parametrů) se **výkonnost jednotlivých úřadů významným a statisticky prokazatelným způsobem liší**. Tato informace byla potvrzena i z dat, které jsme získali z jednotlivých exekutorských úřadů (přesněji z těch, které byly ochotny spolupracovat a poskytnout údaje, přičemž těchto úřadů byla menšina z jejich celkového počtu). Všechny tyto informace jsou v naší práci (nazývané studií spíše z důvodu nedostatku jiných slov) obsažené.

Existuje také tabulka, která na základě údajů z let 2012 a 2013, částečně i 2014) ukazuje, jak by byly „zásobovány“ novými případy jednotlivé úřady tehdy, pokud by byla zavedena teritorialita s rovným přidělováním na okresní úrovni nebo na úrovni krajské (soudní nebo správní). Odtud jsme brali data o tom, jak by se změnilo rozložení trhu oproti situaci nynější. Pouze na okraj – tato tabulka vznikla na půdě Exekutorské komory ČR. A pak již bylo jenom otázkou vytvoření příslušného modelu, abychom mohli odhadnout vývoj úrovně vymáhání v případě, že by opravdu byl zaveden teritoriální systém s rovným přidělováním.

Obecně za základní problém této diskuse o celé věci považujeme fakt, že společenství exekutorů, nebo spíše většina soudních exekutorů, považuje naší práci naprosto zbytečně za příliš významnou a za jakýsi zlom v celé věci. Samozřejmě by nás mohlo toto přesvědčení těšit, ale ve skutečnosti jde samozřejmě o omyl. Jak ostatně velmi přesně několikrát poznamenal pan profesor Smejkal a jak také píšeme v onom podkladu my – **rozhodnutí o teritorialitě a o rovném nápadu musí být rozhodnutím politickým, neboť ekonomická problematika je zde pouze jedním z vícera aspektů věci, když dalšími jsou okolnosti sociální, společenské a další.** My jsme byli požádáni pouze o názor, zda a jak se případné změny dotknou vymahatelnosti pohledávek. Zjistili jsme (na základě dostupných údajů, což jsme sami označili závažný nedostatek, neboť tyto údaje nejsou dostatečné v pravém smyslu slova), že mezi jednotlivými úřady jsou **značné rozdíly v jejich schopnosti vymáhat pohledávky** a vytvořili jsme model, jak se tyto rozdílné schopnosti stanou relevantními (ovlivní celkovou hladinu vymahatelnosti pohledávek) v případě, kdy dojde k „rovnému nápadu činnosti“ a k zavedení tak zvané teritoriality. To je celé, žádná větší složitost se v této věci neskrývá.

Co se týká dalších závěrů pana profesora Smejkala týkajících se odbornosti naší práce, většinou jde o poznámky o nekontrolovatelnosti našich postupů a o opakování výtky týkající se datových podkladů (včetně jejich nedostupnosti). Data by zabrala obrovský prostor, především však byla ze strany jednotlivých úřadů i oprávněných poskytnuta s důrazem na **naprostou anonymitu**. Co se týká postupů, na nich nebylo a není nic záhadného. Následují základní výtky, totiž, že naše práce **není použitelná jako ekonomický podklad** pro rozhodovací procesy, neboť je nekontrolovatelná. Jsme přesvědčeni o tom, že – zvláště, když jsme sami uvedli řadu omezujících aspektů – příjemci naší analýzy jsou **gramotní a uvážliví lidé, kteří jistě při svém rozhodování vezmou do úvahy všechny aspekty situace a nesporně budou vnímat i omezení**, ve kterých jsme se museli nutně pohybovat a která jsme také příslušným způsobem oznámili. Pokud má Exekutorská komora, jako objednatel recenze pana profesora Smejkala, potřebu zdůraznit ještě znovu tyto skutečnosti, považujeme to za logické a legitimní. Konec konců většina exekutorů teritorialitu s rovným nápadem případů (rovným rozdělením) podporuje.

Pan profesor také několikrát opakuje, že naše práce se nedrží **klasického rozložení a struktury vědecké studie**. S tím naprosto **souhlasíme**, neboť cílem zde nebylo napsat vědeckou studii, ale určitý orientační podklad o ekonomických dopadech případného rozhodnutí. V podstatě jsme byli dotázáni na náš odborný názor a tento názor jsme poskytli – nicméně nikoliv názor „střelený od boku“, ale vytvořený a prověřený na základě analýz a standardních metod matematické analýzy tak, jak byly při dané úrovni dat použitelné. Znovu zdůrazňujeme **„jak byly při dané úrovni dat použitelné“**. Pan profesor Smejkal také navrhuje, jak by postupováno být mělo a jak by se standardní ekonomická práce na toto téma měla „rodit“. **Naprosto souhlasíme** – pouze s výtkou, že v tom případě by první výsledky byly k dispozici **zhruba za dva roky**. Bohužel, Ministerstvo spravedlnosti v této věci poskytlo prostor zhruba čtyř měsíců, z nichž nemalá část byla navíc **spotřebována na zjištění, že většina exekutorských úřadů naprosto odmítá poskytovat o své činnosti relevantní údaje**.

Pokud se pak vrátíme k otázce legitimity postoje Exekutorské komory, pak platí, že zároveň by ale měli tito exekutoři chápat, že například systémoví oprávnění nejsou tou stejnou myšlenkou (teritorialitou) nadšení, **když jejich zkušenosti jednoznačně dokazují**, že při **srovnatelném balíčku pohledávek** jim jeden úřad vymůže plnění ve výši například **deset procent** z požadované sumy, jiný úřad dosáhne vymožení i více než **padesáti procent**. Preference úspěšného úřadu je pak standardním ekonomickým rozhodnutím oprávněného. Snad není žádným hříchem naše přesvědčení, že o oprávněné zde jde v první řadě a jejich užitek je podstatnější, než jistota exekutorských úřadů, že budou mít dostatek případů k řešení. Avšak chápeme, že i tento elementární postulát může být k diskusi.

Možná, že hlavním problémem naší práce je fakt, že se dosud o něco podobného (ekonomickou analýzu výsledků exekučních řízení) nikdo nepokusil a my si zcela jistě neděláme patent na rozum. **Stojíme si za svými postupy i závěry**, ale jejich diskusi bychom raději nechali na dobu, kdy kdokoliv další zkusí pojmout tuto problematiku alespoň v rámci daných možností podobným nebo jiným způsobem a dojde k podobným nebo jiným výsledkům.

Na druhé straně naprosto **jednoznačně souhlasíme** s řadou myšlenek pana profesora Smejkala tak, jak jsou v jeho práci obsaženy. Například jeho skepse k principu rovného přidělování případů, kterou vyjadřuje v závěru své studie, je nesporně absolutně přesná: *„Proto každý zásah do existujícího systému exekutorů musí být velice promyšlený a nepodléhat populismu (vládnímu a stranickému), či konkurenční závisti (některých exekutorů). Principy volné hospodářské soutěže a konkurenční vztahy jsou velice důležité pro všechny profese tohoto typu. Mají-li být tyto principy nějakým způsobem modifikovány, musí se tak stát v důsledku výše zmíněného politického rozhodnutí, za které ponese ten, kdo je učiní, příslušnou odpovědnost. Posuzovaný dokument ale nemůže sloužit pro objektivní rozhodnutí v otázce teritoriality, natož pak pro zavedení rovnoměrného nápadu a nemůže ani být použit jako alibi pro případné politické rozhodnutí.“*

Jsme také přesvědčeni, že rozhodování o teritorialitě a zvláště pak o rovném nápadu musí zvážit mnoho aspektů věci a je rozhodnutím politickým. **Jsme stejně, jako pan profesor, přesvědčeni, že pro činnost soudních exekutorů jsou principy volné hospodářské soutěže a konkurenční vztahy velmi důležité a pokud mají být změněny z nynější liberální podoby na podobu regulovanou, mělo by se tak stát na základě opravdu detailní a rozsáhlé analýzy** – kterou jsme my mohli jenom a pouze načrtnout, neboť dostupná data jsou nedostatečná pro opravdu vědeckou práci.

**Proto nás těší, že i když pan profesor shrnul mnoho výtek k naší práci, v tom hlavním se naprosto shodujeme: Totiž v tom, že zasahovat do nynějšího systému bez opravdu důkladného prozkoumání ekonomických souvislostí není vhodné, přičemž zavedení teritoriality navíc s rovným nápadem činnosti je významným a naprosto zásadním zásahem do celého prostředí exekucí.**
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